



Către	Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084, București, România, Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42/ 021- 890.07.45
Spre știință	R.A. AEROPORTUL SATU MARE Strada Sos. Satu Mare- Zalău, nr. 9,5; Localitate Satu Mare; Județul Satu Mare; Adresa de e-mail: office@aeroportulsatumare.ro; Nr de telefon: +40 261768640; Fax: +40 261768776;
Referitor la	Procedura proprie privind atribuirea serviciilor ce fac obiectul - Acord cadru 24 de luni de servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrlui și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare.
De la	SICA Guard SRL cu sediul în Baia Mare, str. Mihai Eminescu, nr. 86, având J24/655/2010, CUI RO 27488907, email office@sicaguard.ro andrei@sicaguard.ro , reprezentată de dl SUGAR ANDREI, în calitate de ofertant în cadrul procedurii
Obiect	CONTESTAȚIE
Temeiul de drept	art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016, precum și prevederile Codului de Procedură Civilă și a Legii nr. nr. 333/2003.

În cadrul procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect având ca obiect „**Acord cadru 24 de luni de servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrlui și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare**”, prin care solicităm:

- **Anularea Procesului Verbal nr. 42/05.01.2022 prin care Autoritatea Contractantă a refuzat subscrisei dreptul de a consulta și studia**

dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și propunerea finanțieră depusă de ofertanta desemnată câștigătoare.

- Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta
- Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.
- Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 3/03.01.2022, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către ofertanta TMG GUARD SRL precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către ofertanta TMG GUARD SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

A. Chestiuni prealabile

1. Autoritatea Contractantă a demarat procedura proprie de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect „Acord cadru 24 de luni de servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrlui și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare,, .
2. În cadrul acestei proceduri a întocmit o Documentație de Atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația, să – și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.
3. De la momentul publicării documentației de atribuire, și până la data limită de depunere a ofertelor, posibilii ofertanți au solicitat clarificări cu privire la

documentație iar Autoritatea Contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

4. După expirarea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă, această Documentație împreună cu clarificările furnizate **și prevederile legale incidente** devin **OBLIGATORII ATÂT PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ CÂT ȘI PENTRU OFERTANȚI**.
5. În concluzie, Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire, a clarificărilor comunicate și a prevederile legale incidente.

B. Interesul legitim de a formula contestația

6. Subscrisa a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta noastră s-au clasat pe locul 2, după oferta depusă de către ofertanta TMG GUARD SRL
7. Astfel Autoritatea Contractantă în prezenta procedură a emis la data de 03.01.2022, raportul/rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 42/3/03.01.2022, din care reiese faptul că oferta subscrisei a fost declarată acceptabilă, conformă dar necâștgătoare, clasându-se pe locul 2.
8. Deoarece prin modul de a efectua evaluarea nu s-au creat mari prejudicii, considerăm că justificăm și dovedim un interes legitim în a formula contestația.
9. Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, subscrisa considerăm că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta subscrisei a fost declarată necâștgătoare.

10. Astfel în cazul admiterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admiterii contestației oferta subscrisei este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.
11. Raportat la aceste aspecte, apreciem că justificăm un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Onorat Consiliu, cu privire la refuzul Autorității Contractante de a ne permite accesul la dosarul achiziției, vă solicităm să constatați nelegalitatea acestuia și în consecință să ne permiteți accesul liber și neîngrădit, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, la dosarul constituit la Consiliu, având în vedere următoarele considerente

12. Din comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii nr. 3/03.01.2021, putem constata faptul că departajarea dintre oferta subscrisei și oferta desemnată câștigătoare a fost făcută de preț, cele două oferte fiind conforme din punct de vedere tehnic.
13. În acest scop, pentru a analiza modul de lucru al comisiei de evaluare în privința evaluării financiare în integralitate a ofertei desemnate câștigătoarea, sub aspectul cuantificării tuturor costurilor necesare prestării serviciilor am solicitat Autorității Contractante, prin adresa 07/03.01.2022, accesul la dosarul achiziției publice.
14. Ca urmare a deplasării la sediul Autorității Contractante, în urma refuzului de a ne permite accesul la dosarul achiziției și a ne pune la dispoziție documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertanta desemnată câștigătoare s-a încheiat Procesul verbal nr. 42/05.01.2022.
15. Prin acest document s-a consemnat refuzul autorității contractante de a ne permite accesul și studiere ofertei depuse de ofertanta desemnată câștigătoare, cu toate că aceasta nu a dovedit caracterul confidențial al propunerii financiare.
16. Astfel singurele informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor se regăsesc la nivel general doar în cadrul Raportului Procedurii.
17. În ceea ce privește raportul procedurii, acesta nu include elemente necesare valorificării drepturilor unui ofertant care vrea să analizeze cuantificarea tuturor costurilor aferente prestării serviciilor.

18. Onorat Consiliu, Confidențialitatea nu poate opera asupra întregii propunerii financiare în integralitatea ei, ci numai asupra părților expres indicate de ofertant.
19. Legiuitorul în cadrul art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, precizează că doar informații din propunerea finanțieră pot fi confidențiale, iar nu propunerea finanțieră în integralitatea ei.
20. Totodată Confidențialitatea devine incidentă doar dacă oferta include în **anexă dovezi privind caracterul confidential, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.**
21. Pentru a fi opozabilă confidențialitatea, ofertantul trebuie să prezinte dovezi care conferă confidențialitate părților indicate.
22. Din conținutul raportului se înțelege că ofertanta declarată câștigătoare a depus o simplă declarație, nefiind indicat niciun document probatoriu anexat ofertei.
23. Sanctiunea pentru nedepunerea dovezilor de confidențialitate este inaplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv inexistența obligației autorității contractante de a nu dezvăluia informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.
24. Onorat Consiliu, în cadrul ofertei depuse de ofertanta declarată câștigătoare **nu se regăsește nici un document în susținerea caracterul confidențial.**
25. Cerința prevăzută de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu privire la confidențialitatea ofertelor, este aceea de ca oferanții să probeze natura confidențială a informațiilor/documentelor din oferte, respectiv să probeze caracterul de secret comercial și drepturile de proprietate intelectuală conținute în oferte, același regim privind obligația probării caracterului confidențial al elementelor ofertei fiind stabilit și de art. 57 alin. (1) și alin. (4) din aceeași lege.
26. Astfel declarația de confidențialitate nu este însotită de dovezi cu privire la dreptul de proprietate intelectuală sau secrete tehnice/comerciale, iar pe de altă parte nu sunt indicate elementele punctuale ale ofertei, adică informațiile care sunt confidențiale.

27. Eventualele motive și aspecte invocate în cadrul declarației de confidențialitate respectiv eventuale secrete comerciale asupra tuturor documentelor din oferte, apreciind că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la furnizorii și relațiile contractuale cu aceștia, tehnologiile de lucru, capacitatea tehnică atât în ceea de privește mâna de lucru, în special aspecte salariale, nu sunt încadrate în categoria secretelor comerciale.
28. Astfel niciunul din elementele ofertelor invocate în declarațiile de confidențialitate, nu sunt însoțite de probe în ce privește protecția secretelor comerciale, fiind numai simple afirmații ale operatorilor economici.
29. Pentru a fi aplicabile definiția secretului comercial, conform Legii nr. 11/1991, trebuie probată natura de secret comercial a informației respective și trebuie indicate elementele ofertei ce reprezintă secrete comerciale, nicidecum oferta în integralitatea sa.
30. Întrucât ofertanta declarată câștigătoare a invocat protecția ofertelor prin faptul că acestea ar reprezintă secret comercial, avea obligația în fața autorității contractante să probeze afirmațiile legate de: detalierea prețurilor pe baza negocierilor individuale purtate cu furnizorii, raporturi comerciale cu furnizorii din categoria celor ce creează avantaje financiare în obținerea prețurilor de materiale, politica de ofertare etc.
31. Niciunul din aceste elemente nu a fost probat, astfel încât Declarațiile de confidențialitate să poată produce efectele protective juridic asupra ofertelor depuse în prezența procedură.
32. **În acest sens s-a pronuntat inclusiv Curtea de Apel Bucuresti, prin Decizia Civilă nr. 2265/16.11.2021, pronuntată în dosarul 5300/2/2021,** în cuprinsul căreia s-a reținut „ Curtea reține că persoana care se consideră vătămată prin emiterea actului autorității contractante trebuie să își exercite drepturile cu bună credință, în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege. În vederea motivării contestației, aceasta se poate adresa autorității cu cererea de acces la dosarul achiziției în condițiile prevăzute de art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau

fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Având în vedere și dispozițiile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informatiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însotite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).” persoana care se consideră vătămată are posibilitatea de a supune evaluării autorității îndeplinirea condițiilor în care anumite informații pot fi exceptate de la accesul neîngrădit al oricărui ofertant.

În situația în care persoana care se consideră vătămată demonstrează că, desă a făcut toate demersurile, în condițiile, ordinea și termenele legale, aceasta a fost pusă în imposibilitatea de a lua cunoștință de anumite motive de nelegalitate în cadrul termenului legal de formulare a contestației, respingerea ca tardiv formulată a căii de atac exercitată ar contraveni dreptului la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil.

Consiliul a decis să pună la dispoziția celor trei contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În soluționarea excepției tardivitatei contestației depuse la 14.06.2021, dosar nr.1494/2021, CNSC a reținut că xxx a luat cunoștință de conținutul ofertei yyyy și a răspunsurilor acestui ofertant la solicitările de clarificări la data studierii dosarului cauzei (10.06.2021), motivat de faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat solicitarea anterioară privind accesul la aceste înscrișuri.Consiliul a reținut că simpla existență a unui act nu poate conduce la expirarea termenului de contestare.

Ca la orice act administrativ în materia achizițiilor publice, termenul curge de la momentul cunoașterii conținutului său. Întrucât din dosarul cauzei

rezultă că societatea contestatoare a făcut demersuri în timp util pentru a lăua cunoștință de actele respective, autoritatea refuzând punerea lor la dispoziție, Consiliul nu poate valida un astfel de comportament.

Tardivitatea este o sancțiune ce intervine ca urmare a pasivității părții, or, în cazul de față, contestatorul a făcut din timp demersuri pentru a studia înscrisurile aflate în dosarul achiziției, însă acestea nu i-au fost puse la dispoziție. Având în vedere că societatea contestatoare a studiat la CNSC documentele atacate prin cea de-a doua contestație, în data de 10.06.2021, depunerea contestației în data de 17.06.2021 respectă termenul de 10 zile. CNSC a reținut că se impune a fi respinsă excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu atât mai mult cu cât aceasta a refuzat accesul contestatorului la documentele oferite yyyyyyyyyy fără nicio verificare dacă acesta din urmă a probat sau nu confidențialitatea ofertei conform art. 217 alin. (6) forma în vigoare la data inițierii procedurii, invocându-și practic propria culpă pentru a câștiga un drept.

Curtea reține că soluția pronunțată de CNSC în soluționarea excepției tardivității este pronunțată cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale raportat la situația de fapt din spătă,,.

33. Onorat Consiliu, Cererea noastră de a studia și ulterior a detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea/detalierea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislația națională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1),, Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului,,

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,

- art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept;

- 33.1. Raportat la prevederile legale de mai sus și la principiul general de drept actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat, termenul de 3

zile acordat contestatoarei de către Instanță, pentru completarea conținutul contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

- 33.2.** În orice altă interpretare a normelor de drept dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestația ar trebui completată cu toate motivele de fapt și de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziției publice.
- 33.3.** Totodată, dreptul contestatoarei de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care contestatoarea nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției (s.n. legiuitorul stabilește în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestației este de 3 zile) sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele contestatoarei din completarea contestației rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.
- 33.4.** Nu în ultimul rând, interpretarea de mai sus, este susținută și de jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, amintim doar câteva decizii:
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;
 - Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58.;
 - Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;
 - Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaïki Dynamiki/Comisia, pct. 50;
 - Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.;

- Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.;
- 33.5.** La nivel Național amintim Decizia Curții de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014 și Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013, pag. 48 din Decizie, unde s-a statuat care este momentul de la care curge termenul de formulare a criticilor în procedura achizițiilor publice, în sensul că acest moment este momentul luării la cunoștință despre această neconformitate, adică de la momentul studierii dosarului de achiziție de către contestator. Prin această Decizie, nr. 11514/2013, Curtea de Apel Cluj, a respins excepția tardivității și inadmisibilității, invocată de către intimata din aceea procedură cu privire la faptul că criticele privind oferta să s-au formulat doar după studierea dosarului achiziției la Consiliu.
- 33.6.** Această Decizie a fost pronunțată de Curtea de Apel Cluj, la data de 28.11.2013, data la care erau în vigoare aceleași prevederi a legislației privind achizițiile publice, art. 207 și totodată erau în vigoare și prevederile Noului Cod de Procedură Civilă.
- 33.7.** Astfel Curtea de Apel Cluj a reținut „Cu privire la excepția tardivității motivelor contestației formulate de petenta SC MARUGUARD SRL, Curtea are în vedere că această critică a fost invocată de autoritatea contractantă și în fața CNSC care a nu a luat-o în discuție procedând la soluționarea pe fond a contestației, ceea ce ar putea conduce la concluzia că, cel puțin tacit, această excepție a fost respinsă. Cu toate acestea, Curtea reține că autoritatea contractantă nu a atacat decizia CNSC sub acest aspect dar nici nu avea vreun interes de vreme ce decizia CNSC îi era favorabilă. Dintr-un alt unghi de vedere, această apărare poate fi reiterată pe calea întâmpinării în fazele procesuale ulterioare chiar și fără declararea unei căii de atac, când se dezbat asupra legalității și temeinicieei actului jurisdicțional. Din această perspectivă excepția nu este inadmisibilă cum afirmă petenta SC MARUGUARD S.R.L. Cu referire la fondul excepției, Curtea reține că OUG nr. 34/2006 reglementează în art. 256 2 alin. 1 termenul procedural legal de introducere a contestației în fața CNSC. Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunoștință despre un act al autorității contractante pe care partea ce se pretinde vătămată

îl consideră nelegal. Or, această apreciere nu trebuie să se facă în mod simplist și formalist, căci dacă am acceptă o atare perspectivă s-ar paraliza în substanță dreptul la contestație recunoscut de OUG nr. 34/2006 și calea de atacă s-ar transforma dintr-o cale efectivă și concretă în una formalistă, teoretică și iluzorie cu consecințe importante pe terenul garanției recunoscute inclusiv cu trimitere la dreptul european al UE antamat în precedent. Din această perspectivă, se va reține că pentru criticele suplimentare cererea a fost formulată în termenul prevăzut de lege raportat la data de 17.09.2013 când petenta a putut efectiv lua la cunoștință aspectele care au stat la baza fundamentării criticilor evocate. De altfel, nici CNSC nu a invalidat un atare act procedural. Așa fiind, Curtea reține că această apărare nu poate fi primită și deci urmează ca plângerea să fie analizată pe fond cu luare în considerare și a criticilor reiterate de petentă prin plângere neputându-se reține că acestea au fost formulate omissione medio „.

- 33.8. Mențiunile cuprinse în art. 249, din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la „, cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege „, nu pot fi aplicate stricto senso, la speță de față.
- 33.9. Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 „, nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținuță să ia la cunoștință din oficiu „, și art. 293 „, cand partea învederează că partea adversă deține un înscris probatoriu, referitor la proces, instanța poate ordona înfățișarea lui „ .
- 33.10. Raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detaila criticele curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță ofertă depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către Autoritatea Contractantă.

D. Motivele nelegalitate și netemeinicia a raportului/rezultatului procedurii 3/03.01.2022, sunt următoarele

34. Onorat Consiliu, așa cum am arătat anterior, factorul de departajare și de atribuire a contractului a fost prețul ofertant.

- 35.** Ofertantul desemnat câștigătorul procedurii nu a cuantificat în tariful ofertat, toate costurile aferente pentru prestarea serviciilor, sens în care propunerea finanțiară este neconformă.
- 36.** Conform prevederilor din Documentația de Atribuire, ofertanții aveau obligația de a cuantifica în tariful orar ofertat toate costurile aferente prestării serviciilor în perioada acordului cadru,, Prețul ofertat va include toate serviciile stabilite precum și cele implicate ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Acestea include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările, și altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului,,.
- 37.** Astfel ofertanții în tariful orar ofertat aveau obligația de a cuantifica costurile directe - uniforme și echipament de protecție specific, conform HG nr.935/2007, însemnele societății, ecusoane de identificare cu nume, prenume și cu denumirea societății; mijloace de autoapărare ale personalului de pază și de intervenție împotriva infractorilor (pulverizatoare iritant lacrimogene de capacitate mică), conform legislației în vigoare; mijloace de legatură radio (stații de emisie-recepție și licență de utilizare a frecvențelor eliberată de ANCOM), baston de cauciuc; binoclu; telefoane mobile; lanterne; fluiere veste reflectorizante, pelerine ploaie, cizme cauciuc, șube iarnă, bocanci, pantofi (în funcție de sezon), costurile cu autoturismul, costurile cu dispeceratul, costurile cu scolarizarea și avizarea personalului, costurile aferente analizelor medicale perioadice, costurile cu asigurările de raspundere profesională etc precum și costurile indirecte generate de prestarea serviciilor.
- 38.** Astfel tariful ofertat nu acoperă toate costurile reale pentru realizarea serviciilor oferite.
- 39.** Ofertantul pe lângă salariul acordat persoanelor angajate se mai adaugă costurile angajatorului la bugetul de stat, precum și costurile directe - pregătirea anuală a agenților de securitate conform legii, costuri privind contribuțиile pentru persoanele cu handicap, costuri privind concediile de odihnă, costurile privind sporurile de noapte, costurile privind sporurile acordate pentru munca în sărbătorile legale.
- 40.** Ofertanta în cadrul tarifului orar ofertat, nu au cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de

pericolozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenții de pază care urmează să intervină în caz de necesitate.

41.Având în vedere faptul că ofertanta desemnată câștigătoare nu au justificat prețului tarifar ofertat, luând în calcul toate costurile/obligațiile contractului aşa cum s-a solicitat prin Documentația de Atribuire reprezintă o evaluarea superficială efectuată de Autoritatea Contractantă încalcânduse astfel prevederile legale în materia achizițiilor publice, aşa cum de altfel a statuat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 3286/C1/3985/4023/4024/ 11.12.2017.

42.Conform acestei Decizii, Consiliul a reținut

Întrucât procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 409770/20.07.2017, după data publicării HG nr. 1/06.01.2017 care stabilește începând cu 01.02.2017 un nivel salarial minim brut pe țară de 1.450 lei, rezultă că autoritatea contractantă la verificarea sustenabilității ofertei financiare în cauză trebuie să aibă în vedere noul nivel salarial minim brut precum și a

celoralte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică de către operatorii economici, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;

- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creațelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;

- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;

- cheltuielile indirekte;

- profit, etc.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prețurile oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC RAYD SECURITY STAR SRL în cadrul lotul 1 și 2 este una reală și fermă prin solicitarea de clarificări și numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețului ofertat astfel cum s-a arătat mai sus autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Raportat la cele evocate și înținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de oferanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC RAYD SECURITY STAR SRL este fondate, urmând să fie admisă.

43. Onorat Consiliu, ofertanta clasată pe primul loc justifică tariful ofertat prin facilitățile acordate în baza convențiilor încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă, convenții cu durată de derulare de un an.
44. Aceste convenții sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziție publică, sens în care ofertanta, avea obligația de a quantifica aceste beneficii doar la perioada care se suprapune pe perioada acordului cadru sens în care acesta nu justifică prețul ofertat pentru toată durata de derulare a contractului.
45. Mai mult, ofertanta, chiar dacă justifică tariful prin facilitățile obținute, nu a luat în considerare faptul că pentru acest personal trebuie să asigure costurile de detașare, deoarece aceștia nu sunt din Satu Mare.
46. Având în vedere că aceste facilități sunt obținute anterior depunerii ofertei de participare în cadrul procedurii de achiziție publică ele nu pot constitui document justificativ pentru fundamentarea tarifului ofertat.
47. Onorat Consiliu, raportat la faptul că aceste convenții sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziție publică, convențiile încheiate cu AJOFM nu pot reprezenta documente justificative care să stea la baza fundamentării tarifului ofertat, din moment ce la momentul întocmirii și depunerii ofertei și implicit a propunerii financiare ofertantul nu putea cunoaște cu certitudine dacă perioada de prestare a serviciilor se suprapune cu perioada de derulare a acestor convenții.
48. Mai mult, Vă rog să observați faptul că, contractul de achiziție publică care urmează a fi încheiat la finalul procedurii care face obiectul prezentei

contestații are o perioadă de derulare de 24 luni, începând cu data semnării lui, care nu este o dată certă, putând avea loc după judecarea definitivă a prezentei contestații sau a contestațiilor care eventual vor urma.

49. Astfel, până la încheierea contractului de achiziție publică și, mai ales până la finalizarea acestuia, convențiile cu durată de derulare de un an încheiate între de oferanți și AJOFM pot înceta, iar eventualele subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj oferite ofertantului declarat câștigător, neputând acoperi costurile aferente prestării serviciilor ofertate pe întreaga durată de derulare a contractului de achiziție publică.
50. Așa cum s-a arătat în practica constantă a Consilului (,<http://portal.cnscc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YjU0NWE5OTQtMWQzZi00YzUxLTgzODItYzjOWU2NTMxMWZj&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDE4XzY4MTcucGRm&action=aW5saW51>) "Conform prevederilor legale amintite, reducerea tarifului trebuia fundamentată pe subvențiile primite pentru personalelor utilizate în derularea acordului-cadru din cele 14 menționate în cadrul convenției, de la data acordării acestora, cu luarea în considerare a faptului că subvențiile sunt acordate doar pe o perioadă de 12 luni pentru fiecare persoană angajată, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani. Mai mult decât atât, din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că nu va folosi toate cele 14 persoane nominalizate în cadrul convenției, exprimarea sa fiind lipsită de echivoc: vom utiliza și agenți de securitate din această convenție".

"Prețul ofertat nu poate fi justificat pe baza unor declarații legate de eventuale angajări a unor persoane pentru care s-ar putea obține facilitățile în discuție. Practica judiciară susține aceste aprecieri ale Consiliului, elocvente fiind: - Decizia Civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; - decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; - decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate

fi acceptată), Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal”.

51.Onorat Cosiliu, având în vedere faptul că ofertanta desemnată câștigătoare, nu justifică tariful ofertat, oferta depusă este neconformă.

Pentru aceste condiderente vă solicităm Admiterea contestației conform petitelor introductive.

În Drept - Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, precum și prevederile Codului de Procedură Civilă și a Legii nr. nr. 333/2003

Anexăm

Anexa nr. 1. – Documentația de atribuire

Anexa nr. 2 – Raportul Procedurii nr. 3/03.01.2022

Anexa nr. 3. – Cererea privind accesul la dosarul achiziției

Anexa nr. 4. Procesul verbal încheiat cu ocazia studierii dosarului achiziției

Cu deosebită stimă

**SICA Guard SRL prin administrator
SUGAR ANDREI**

